

# **SOUBORNÉ STANOVISKO**

**k projednání zadání územního plánu obce  
Petrovičky**

Souborné stanovisko je součástí zadání pro zpracování návrhu územního plánu obce Petrovičky a slouží jako doklad o projednání zadání.

**Souborné stanovisko slouží jako pokyny pro zpracování návrhu územního plánu obce Petrovičky.**

## OBSAH

- 1) Vyhodnocení připomínek z výrobních výborů a z projednání urbanistické studie obce Petrovičky.
- 2) Posouzení souladu zadání územního plánu obce Petrovičky se schválenou územně plánovací dokumentací vyšší úrovně.
- 3) Posouzení splnění požadavků nadřízeného orgánu územního plánování ke zpracované urbanistické studii a k návrhu zadání.
- 4) Vyhodnocení **stanovisek dotčených orgánů** státní správy k návrhu zadání návrhu územního plánu obce Petrovičky a **dohody s DOSS**
- 5) Vyhodnocení námitek a návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu zadání návrhu územního plánu obce Petrovičky.
- 6) Vyhodnocení připomínek shromážděných v průběhu připomínkového řízení k návrhu zadání návrhu územního plánu obce Petrovičky.
- 7) Vyjádření orgánů územního plánování sousedních územních obvodů.
- 8) Seznam došlých stanovisek a vyjádření obeslaných dotčených orgánů územního plánování, institucí a organizací.

## 1) Vyhodnocení připomínek z výrobních výborů a z projednání urbanistické studie obce Petrovičky

Na základě záměru obce zajistit rozvoj infrastruktury a připravit vhodné pozemky pro výstavbu vznikl návrh zpracování urbanistické studie obce Petrovičky. Urbanistická studie byla zpracována a dne 22.7.2004 byla veřejnoprávně projednána.

Výsledky projednání urbanistické studie a pokyny zpracovateli pro zpracování návrhu územního plánu obce Petrovičky :

- a) Na základě připomínek byla upravena textová a grafická část zpracované urbanistické studie. Od zpracování konceptu územního plánu na základě projednání urbanistické studie bude upuštěno a územní plán bude zpracován ve formě návrhu územně plánovací dokumentace s veřejnoprávním projednáním. Upravená verze urbanistické studie bude podkladem pro zpracování návrhu územního plánu obce Petrovičky.
- b) Návrh územního plánu obce Petrovičky bude obsahově přiměřeně odpovídat vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Pokud je v projednané dokumentaci zmíněna příloha č. 2 vyhlášky č. 135/2001 Sb, o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, v platném znění, je zpracovatel povinen řídit se vyhláškou č. 500/2006 Sb. (viz. výše) a zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), které jsou platné od 1.1.2007.
- c) Návrh územního plánu obce Petrovičky bude vyhotoven ve 3 výtiscích s určením :
  - Obec Petrovičky,
  - Městský úřad Hořice – odbor výstavby a životního prostředí,
  - Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu.
- d) Do návrhu územního plánu obce Petrovičky budou v projednané a dohodnuté formě zapracovány požadavky dotčených orgánů státní správy, které byly uplatněny v rámci projednání urbanistické studie a projednání zadání územního plánu obce Petrovičky. Námitky vlastníků pozemků nebyly v rámci projednání uplatněny.
- e) Z návrhu regulativů pro zpracování návrhu územního plánu obce Petrovičky jsou vypuštěny požadavky na regulaci objemu a tvaru staveb (připomínka KÚ Král. kraje, odboru regionálního rozvoje) a byl vypuštěn regulativ, který připouštěl zalesnění zemědělských pozemků (orná půda, ovocný sad, zahrada a louka) (připomínka KÚ Král. kraje, odboru životního prostředí a zemědělství).

**2) Posouzení souladu zadání územního plánu obce Petrovičky se schválenou územně plánovací dokumentací vyšší úrovně**

- a) Zadání územního plánu obce Petrovičky je v souladu s Územním plánem velkého územního celku Hradecko - pardubické sídelní regionální aglomerace a jeho 1. a 2. doplňkem a bylo v průběhu zpracování konzultován s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu. Z hlediska úrovně územního plánu velkého územního celku je území obce malého významu a pro území obce nejsou stanoveny žádné omezující regulativy.
- b) Správní území obce je zahrnuto do území řešené konceptem Územního plánu velkého územního celku okresu Jičín. Z hlediska úrovně územního plánu velkého územního celku je území obce malého významu a pro území obce nejsou stanoveny žádné omezující regulativy.

### 3) Posouzení splnění požadavků nadřízeného orgánu územního plánování ke zpracované urbanistické studii a k návrhu zadání

- a) Kapitola D - návrh závazné části musí obsahovat náležitosti § 18 odst. 2b vyhlášky 135/2001Sb., především návrh urbanistická koncepce, využití ploch a jejich uspořádání, vymezení zastavitelného území, omezení změn v užívání stavby, zásady dopravního, technického a občanského vybavení, vymezení územního systému ekologické stability, limity využití území, plochy přípustné pro těžbu nerostů, vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby a pro provedení asanačních nebo asanačních úprav. Tyto údaje jsou zčásti uvedeny v kapitole B, ale je nutno je uvést i v kapitole D.
- b) Grafická část neodpovídá kapitole B.4 - jsou uváděny jiné názvy a jiné barevné vyznačení ploch. V dokumentaci jsou uváděny rozdílné názvy a vymezení využití ploch.
- c) V textové části je definováno navrhované, přípustné a nepřípustné využití, ale v § 10 stavebního zákona je vymezeno přípustné, nepřípustné a podmíněné funkční využití.
- d) V dokumentaci není přesná definice místní komunikace Petrovice - Petrovičky jako veřejně prospěšné stavby. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu ve smyslu § 139b stavebního zákona?
- e) V části E je uveden nesprávný odkaz na související kapitolu. Jedná se o doplnění kapitoly B.12 a ne B.11.
- f) V příloze F.2 jsou uvedeny limity využití území v podrobnosti, která je zákonem určena pro regulační plány. Je nutno zpracovat pouze limity využitelné pro návrh územního plánu obce a ostatní podrobné limity (tvar střech, velikost zastavění pozemku) je nutno vypustit.
- g) Umístění staveb pro skladování lze dle přílohy F.2 umístit tam, kde neobtěžují své okolí. Tato poznámka je v rozporu s kapitolou B.4, kde je navržen regulativ, podle kterého tyto stavby nelze umístit na lesní půdě, louce, orné půdě, ovocné sady a pod.
- h) V kapitole F je nutno uvádět zákony a vyhlášky včetně novelizací - např. zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších novel, neuvádět zrušené zákony a vyhlášky (např. 13/1977Sb., 222/1994 Sb., 110/1964 Sb.).
- i) Podklad pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování je nutno doplnit o aktualizované registrační listy podle přílohy 4, 5 a 6 vyhlášky č. 135/1997 Sb.

Splnění požadavků nadřízeného orgánu územního plánování :

Všechny výše uvedené požadavky a připomínky byly do urbanistické studie zpracovány. Byl upraven rozsah regulativů a definice využití jednotlivých ploch. Registrační listy jsou zpracovány samostatně. Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování je současně podkladem pro zpracovatele ke zpracování návrhu územního plánu obce.

#### 4) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů státní správy k návrhu zadání návrhu územního plánu obce Petrovičky

Na základě výsledků projednání návrhu zadání pro zpracování územního plánu obce Petrovičky vyhodnotil pořizovatel řešení navržené ve zpracované urbanistické studii, obdržené připomínky fyzických osob, právnických osob, stanoviska dotčených orgánů státní správy, správců a provozovatelů inženýrských sítí a formuluje souborné stanovisko pro zpracování návrhu územního plánu obce Petrovičky.

- a) Stanoviska dotčených orgánů státní správy byla převážně souhlasná. Všechny připomínky byly akceptovány a stanoviska, kde připomínky byly specifikovány jako podnět k úpravě textu zadání, byly zapracovány a návrh zadání byl s dotčenými orgány státní správy dohodnut. Součástí dalších stanovisek byla doporučení ve smyslu upozornění na platné zákony a vyhlášky nebo na praxi při řešení problematiky v jiných částech území. Protože tato doporučení nejsou stanoviskem ve smyslu stavebního zákona, byla převážná část do dokumentace zapracována s tím, že zástupci dotčených orgánů zapracování ověří při projednání návrhu územního plánu obce.
- b) V rámci projednání urbanistické studie bylo uplatněno stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, které požaduje odstranění regulativu, který obecně umožňuje zalesnění zemědělských pozemků (orná půda, sad, zahrada nebo louka). Textová část urbanistické studie byla upravena a návrh zadání již tento návrh regulativu neobsahoval. Podmínka respektování stanoviska je součástí tohoto souborného stanoviska a zadání včetně stanoviska bylo s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dohodnuto.
- c) Z nesouhlasných stanovisek bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko Hasičského záchranného sboru, pracoviště Jičín ze dne 5.5.2006. Navržené řešení bylo s pracovníky sboru konzultováno, požadavky Hasičského záchranného sboru byly zapracovány a návrh zadání byl dohodnut bez dalších připomínek.
- d) V rámci veřejnoprávního projednání urbanistické studie byl uplatněn požadavek na rozšíření ploch pro zástavbu (lokality OB 5). Tento požadavek byl do návrhu zadání územního plánu zapracován a předběžně byl projednán s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství.
- e) Námitky vlastníků nemovitostí, jejichž vlastnická práva byla navrženým řešením dotčena, nebyly v rámci projednání uplatněny.

### **Výsledky dohod s DOSS :**

V souladu s § 20 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, byl návrh zadání projednán a dohodnut s těmito DOSS :

- Hasičský záchranný sbor Jičín - doplnění a dohodnutí podmínky zásobování vodou pro potřeby požární techniky – výsledkem je souhlasné stanovisko z 22.12.2006 (dokl.1a)
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha - dodatečné projednání a dohoda o zadání – viz ,
- Ministerstvo životního prostředí ČR, územní odbor Hradec Králové - dodatečné projednání a dohoda o zadání
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - vypuštění regulativu umožňující zalesnění zemědělských pozemků a dohoda o zadání.

### **Výsledky projednání s DOSS**

- Hasičský záchranný sbor Jičín - souhlasné stanovisko z 22.12.2006 (dokl.1a)
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha – prohlášení z 19.12.2006, že dokumentace je dohodnuta dle § 20 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb (dokl.27) ,
- Ministerstvo životního prostředí ČR, územní odbor Hradec Králové – prohlášení z 21.12.2006, že dokumentace je dohodnuta dle § 20 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb (dokl.28)
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - souhlasné stanovisko z 22.12.2006 (dokl.2a)

### **5) Vyhodnocení námitek a návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu zadání návrhu územního plánu obce Petrovičky**

V rámci projednání mohli vlastníci nemovitostí uplatnit své námitky k projednávanému zadání.

### **Výsledky projednání :**

V rámci projednání nebyly námitky uplatněny, proto o nich nebude rozhodováno a není zpracován návrh usnesení o rozhodnutí o námitkách k zadání územního plánu obce..

## 6) Vyhodnocení připomínek shromážděných v průběhu připomínkového řízení k návrhu zadání návrhu územního plánu obce Petrovičky

Při veřejném projednání návrhu zadání návrhu územního plánu obce Petrovičky byly uplatněny připomínky (stanoviska uvedena v bodě 4) dotčených orgánů státní správy v následujícím rozsahu :

- a) Policie ČR - doporučuje zpracovat podmínky z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu.

Zpracovatel již podmínky do zadání zpracoval a byly součástí zadání před projednáním zadání. Podrobnější podmínky nejsou v podrobnosti územního plánu řešitelné (např. tvary křižovatek nebo umístění přechodů pro chodce).

- b) Krajský úřad Král.kraje, odbor ŽP - Bašnický potok je součástí lokálního biokoridoru BK11, nejde o regionální biokoridor.

Připomínka k přesné definici názvu biokoridoru byla zpracována do textu zadání.

- c) Městský úřad Hořice, odbor školství a kultury - je podán návrh na vyhlášení památkové ochrany objektu „tvrziště“ (pozemky p.č. 49,436/1, 436/2, 437, 438, 439/2, 440 a 579) podle § 22 a 23 zákona č. 20/1987 Sb.

Připomínka odboru školství a kultury je zahrnuta do zadání s tím, že do urbanistické studie nebyla zpracována, protože památková ochrana nebyla v době zpracování studie vyhlášena. Návrh na vyhlášení památkové ochrany je zpracován do textu zadání.

- d) Městský úřad Hořice, odbor výstavby a životního prostředí - nemá připomínky, ale doporučuje dopracování návrhu řešení likvidace odpadních vod stávající a nové zástavby.

Řešení nakládání s odpadními vodami je již řešeno urbanistickou studií a požadavek byl zpracován do zadání návrhu územního plánu. Proto studie ani zadání nebylo upravováno.

- e) Městský úřad Hořice, odbor dopravy - doporučuje doplnit upozornění na nutnost dodržení podmínek zákona č. 13/1997 Sb. v případě napojení nemovitostí u silnic III. třídy.

Doporučení je akceptováno a zákon bude uveden ve výčtu závazných předpisů.

- f) Zemědělská vodohospodářská správa Jičín - upozornila, že má ve správě 2 vodní toky (lokálního významu) a požaduje nenarušení a zachování jejich funkčnosti, doporučují v rámci biokoridorů zatravnění nebo osázení břehů vodních toků.

Návrhem řešení není dotčen vodní tok ani břehové části toků.

- g) Povodí Labe, státní podnik – doporučuje realizaci nové zástavby vázat na řádné odkanalizování dle zákona o vodách.

Řešení nakládání s odpadními vodami je již řešeno urbanistickou studií a požadavek byl zpracován do zadání návrhu územního plánu. Proto studie ani zadání nebylo upravováno.

Připomínky byly v převážné většině do zadání zpracovány. Protože se jedná o požadavky formálního významu, nebyly již s orgány, které připomínky nebo doporučení vydaly, znovu dohadovány. Žádná z připomínek nebo doporučení nemá vliv na celkovou koncepci rozvoje obce.



## **7) Vyjádření orgánů územního plánování sousedních územních obvodů**

Při projednání urbanistické studie a návrhu zadání pro zpracování návrhu územního plánu obce Petrovičky byly obeslány všechny sousední obce jako orgány územního plánování sousedních územních obvodů. jedná se o obce Petrovice, Pšánky, Bříšťany a Sukorady. Obce daly stanovisko pouze k urbanistické studii, kde vyjadřují bezpodmínečný souhlas se studií. K návrhu zadání stanoviska uplatnila stanovisko pouze obec Bříšťany, ostatní obce stanoviska neuplatnily.

## 8) Seznam došlých stanovisek a vyjádření obeslaných dotčených orgánů územního plánování, institucí a organizací

	Dočený orgán, jiná instituce	Datum odeslání vyjádření	Vyhodnocení
1.	Hasičský záchranný sbor, územní odbor Jičín - stanovisko bylo akceptováno a dohodnuto – viz doklad 1a	5.5.2006	nesouhlasné stanovisko
1a.	Hasičský záchranný sbor, územní odbor Jičín	22.12.2006	souhlasné stanovisko
2.	Krajský úřad Král. kraje, odbor ŽP a zemědělství - stanovisko bylo akceptováno a dohodnuto viz doklad 2a	10.5.2006	přípomínka k US
2a.	Krajský úřad Král. kraje, odbor ŽP a zemědělství	22.12.2006	souhlasné stanovisko
3.	ČEZ Jičín	12.5.2006	bez připomínek
4.	Městský úřad Hořice, odbor životního prostředí	9.5.2006	bez připomínek
5.	Úřad pro civilní letectví	4.5.2006	bez připomínek
6.	Regionální úřad centra vojenské dopravy, Hr. Králové	16.5.2006	bez připomínek
7.	Městský úřad Hořice, odbor životního prostředí	2.5.2006	bez připomínek
8.	Policie ČR	3.5.2006	upozornění na zákony
9.	Český telekomunikační úřad	5.5.2006	bez připomínek
10.	Vojenská a ubytovací správa, Pardubice	2.5.2006	doporučení pro další stupeň
11.	Městský úřad Hořice, odbor školství a kultury	28.4.2006	návrh vyhlášení pam. ochrany
12.	Městský úřad Hořice, odbor dopravy	23.6.2006	bez připomínek
13.	Zemědělská vodohospodářská správa Pardubice	2.5.2006	doporučení
14.	Správa a údržba silnic Král. kraje	22.5.2006	bez připomínek
15.	Česká inspekce životního prostředí	11.5.2006	bez připomínek
16.	Lesy ČR	26.5.2006	bez připomínek
17.	České radiokomunikace	21.6.2006	bez připomínek
18.	Povodí Labe	6.6.2006	doporučení
19.	Východočeská plynárenská	7.6.2006	bez připomínek
20.	Pozemkový fond ČR	7.6.2006	bez připomínek
21.	Vodohospodářská a obchodní společnost	15.6.2006	bez připomínek
22.	Obvodní báňský úřad Trutnov	16.5.2006	bez připomínek
23.	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	15.5.2006	bez připomínek
24.	Státní energetická inspekce	16.5.2006	doporučení
25.	Krajská hygienická stanice	22.5.2006	bez připomínek
26.	Ministerstvo zemědělství, pozemková úřad Jičín		bez připomínek
27.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	19.12.2006	dohoda
28.	Ministerstvo životního prostředí	21.12.2006	dohoda

Souborné stanovisko pro potřeby Obce Petrovičky  
zpracoval Ing. Jindřich Jeníček  
22.12.2006